

FORGEGRAPH

Diagnóstico de muestra de IA y Producto

Alcance de la muestra:

Este diagnóstico de muestra se basa en la demostración ficticia de ForgeGraph; no corresponde a un trabajo para un cliente.

OBSERVADO

Esta muestra retrospectiva presenta el formato de diagnóstico de GreyX mediante material revisado de la demostración de ForgeGraph y activos públicos aprobados; no corresponde a un trabajo para un cliente ni a una entrega previa.

Evidencia

- E5 — Mapa público de arquitectura
- E6 — Captura ficticia del espacio de trabajo
- E7 — Captura ficticia de aprobación

Resumen ejecutivo para la decisión

OBSERVADO

El diseño revisado separa el estado persistente controlado por el backend del trabajo de ejecución efímero.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente

ANÁLISIS

Preservar el límite de estado persistente, hacer inspeccionable la evidencia de aprobación humana y recuperación, y validar áreas concentradas de orquestación son las decisiones siguientes más defendibles.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente
E3 — Estado de aprobación humana
E4 — Entrega con reintentos

Confianza

Alta

RECOMENDACIÓN

Valida el límite de responsabilidad y el comportamiento de recuperación antes de considerar cualquier cambio tecnológico.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente
E2 — Proyección recuperable

Validación

Las invariantes documentadas y las pruebas de caracterización muestran el comportamiento previsto de responsabilidad y recuperación.

Leyenda de clases de evidencia

Observado

Una afirmación sustentada directamente en evidencia revisada y segura para publicación.
No establece rendimiento en producción ni puede usarse como prueba sobre un cliente.

Supuesto

Una premisa no verificada usada para enmarcar un posible alcance.
Debe validarse antes de definir el alcance.

Pregunta abierta

Un insumo aún no resuelto para una decisión.
No inventa una respuesta, una parte interesada ni un requisito.

Análisis

Una interpretación razonada de la evidencia revisada, con un nivel de confianza declarado.
No es un resultado medido.

Recomendación

Una acción futura propuesta con un criterio de validación.
No es un resultado implementado.

Método, evidencia y límites

OBSERVADO

Esta muestra usa material revisado de demostración y activos públicos aprobados, y excluye de la publicación el código fuente, los datos del repositorio, el material operativo privado, los datos sin procesar de grafos o índices, los prompts, las credenciales, las rutas locales y el índice técnico interno.

Evidencia

- E5 — Mapa público de arquitectura
- E6 — Captura ficticia del espacio de trabajo
- E7 — Captura ficticia de aprobación

OBSERVADO

Esta muestra no establece la carga de trabajo real, el comportamiento de los usuarios, los costos, los niveles de servicio, el rendimiento, la postura de seguridad, el estado del despliegue en producción ni los resultados comerciales.

Evidencia

- E5 — Mapa público de arquitectura
- E6 — Captura ficticia del espacio de trabajo
- E7 — Captura ficticia de aprobación

Alcance de la muestra:

Este diagnóstico de muestra se basa en la demostración ficticia de ForgeGraph; no corresponde a un trabajo para un cliente.

Sistema actual y objetivo de producto

OBSERVADO

La demostración revisada combina flujo de producto, estado persistente, ejecución, asistencia de IA y puntos explícitos de decisión humana.

Evidencia

- E1 — Límite de estado persistente
- E3 — Estado de aprobación humana

OBSERVADO

La revisión se limita a evidencia pública: no incluye mediciones de ejecución, entrevistas con partes interesadas ni datos de clientes, y usa un mapa del sistema simplificado a propósito.

Evidencia

- E5 — Mapa público de arquitectura
- E6 — Captura ficticia del espacio de trabajo
- E7 — Captura ficticia de aprobación

SUPUESTO

Supuesto: un equipo podría necesitar coordinar trabajo operativo con puntos de decisión explícitos; este encuadre de muestra requiere validación.

Validación

Una llamada real de trabajo del Día 1 debe confirmar el resultado, los roles, la política de aprobación, las restricciones de datos y los límites de inversión.

Arquitectura y límites de responsabilidad

OBSERVADO

La secuencia pública simplificada es Browser → Next.js → Django → Postgres → Go Engine → LLMs.

Evidencia

E5 — Mapa público de arquitectura

OBSERVADO

La separación revisada asigna la autoridad del plano de control persistente al backend y mantiene efímero el trabajo de ejecución.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente

OBSERVADO

La proyección revisada se puede reconstruir desde datos controlados por el backend después de perder solo la caché.

Evidencia

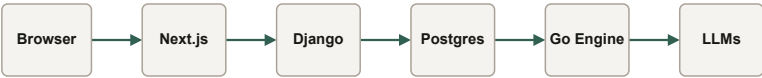
E2 — Proyección recuperable

OBSERVADO

El límite de entrega revisado mantiene un modelo de reintentos con estado persistente, separado del estado de decisión.

Evidencia

E4 — Entrega con reintentos



Mapa público de arquitectura simplificado para la demostración ficticia de ForgeGraph.

Fortalezas que conviene preservar

OBSERVADO

La responsabilidad del estado persistente se separa explícitamente del trabajo de ejecución efímero en el diseño revisado.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente

OBSERVADO

La aprobación humana está modelada como estado explícito de flujo y decisión en la demostración revisada.

Evidencia

E3 — Estado de aprobación humana

OBSERVADO

Las proyecciones recuperables y los límites de entrega con reintentos conviene preservarlos como decisiones explícitas de diseño.

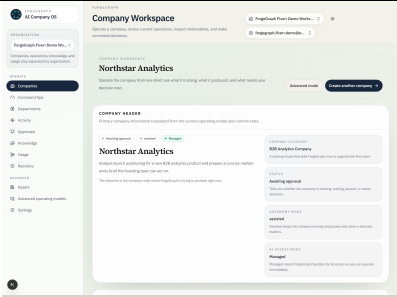
Evidencia

E2 — Proyección recuperable

E4 — Entrega con reintentos

Alcance de la muestra:

Este diagnóstico de muestra se basa en la demostración ficticia de ForgeGraph; no corresponde a un trabajo para un cliente.

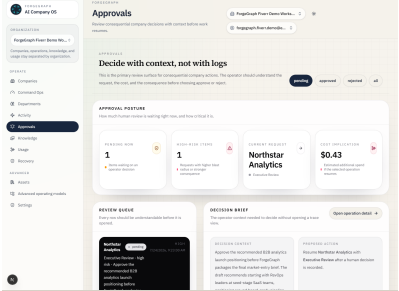


Captura ficticia de Northstar Analytics para evidencia de interfaz o flujo de trabajo únicamente; no es evidencia de cliente, ingresos, usuarios, despliegue ni resultado.

Riesgos y oportunidades priorizados

Prioridad 1 RECOMENDACIÓN Haz explícitos los límites de responsabilidad y las expectativas de recuperación, y cúbrelos con pruebas de regresión. Confianza Alta Evidencia E1 — Límite de estado persistente E2 — Proyección recuperable Implicación Una asignación de responsabilidades poco clara dificulta verificar las decisiones de recuperación. Siguiente acción Documenta las invariantes y agrega pruebas acotadas de caracterización y regresión de recuperación.	Prioridad 3 RECOMENDACIÓN Ejercita el comportamiento ante pérdida de caché y de puntos de control como comportamiento de producto, no solo de infraestructura. Confianza Media Evidencia E1 — Límite de estado persistente E2 — Proyección recuperable Implicación La pérdida de caché o puntos de control puede convertirse en comportamiento de recuperación visible para el producto. Siguiente acción Ejercita escenarios acotados de pérdida y registra la recuperación esperada.	Prioridad 5 RECOMENDACIÓN Mejora la visibilidad del operador sobre las entregas externas fallidas o diferidas sin perder el modelo de reintentos con estado persistente. Confianza Alta Evidencia E4 — Entrega con reintentos Implicación La entrega diferida puede dejar a los operadores sin claridad sobre qué requiere acción. Siguiente acción Expón el estado fallido o diferido y conserva el modelo de reintentos con estado persistente.
Prioridad 2 RECOMENDACIÓN Haz que la evidencia de aprobación humana de alto impacto y el estado de decisión sean fáciles de inspeccionar. Confianza Alta Evidencia E3 — Estado de aprobación humana Implicación El estado de aprobación puede ser correcto, pero difícil de auditar entre traspasos. Siguiente acción Expón las decisiones y la evidencia de aprobación en los puntos de decisión de mayor impacto.	Prioridad 4 ANÁLISIS Varias unidades revisadas de control/orquestación coordinan muchas responsabilidades críticas para el producto; caracteriza sus límites y cobertura de pruebas antes de decidir si se justifica una descomposición enfocada. Confianza Media Evidencia E8 — Señal de mantenibilidad revisada Implicación La concentración de responsabilidades puede aumentar el costo de revisar y cambiar con seguridad. Siguiente acción Caracteriza las responsabilidades y las pruebas relevantes antes de elegir una descomposición enfocada.	

Alcance de la muestra:
Este diagnóstico de muestra se basa en la demostración ficticia de ForgeGraph; no corresponde a un trabajo para un cliente.



Captura ficticia de aprobación de Northstar Analytics para evidencia de interfaz o flujo de trabajo únicamente; no es evidencia de cliente, ingresos, usuarios, despliegue ni resultado.

ADR-001 — Preservar un plano de control persistente gestionado por el backend y un plano de ejecución efímero

Contexto

ANÁLISIS

Un plano de control persistente y un plano de ejecución efímero hacen revisables como asuntos separados las expectativas de responsabilidad y recuperación.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente
E2 — Proyección recuperable

Confianza

Alta

Recomendación

RECOMENDACIÓN

Preserva el modelo de responsabilidad separada.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente
E2 — Proyección recuperable

Validación

Los cambios futuros se revisan contra un registro de decisión documentado y cobertura de caracterización.

Evidencia observada

OBSERVADO

El diseño revisado mantiene el estado de ejecución persistente bajo control del backend en lugar de asignarlo al trabajo de ejecución efímero.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente

Contrapartidas

ANÁLISIS

Preservar el límite mantiene explícitas la recuperación y la responsabilidad, mientras que los cambios futuros deben seguir validando esas compensaciones.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente
E2 — Proyección recuperable

Confianza

Media

Opciones

RECOMENDACIÓN

Preserva el modelo de responsabilidad separada.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente
E2 — Proyección recuperable

Validación

Los cambios futuros se revisan contra un registro de decisión documentado y cobertura de caracterización.

NO RECOMENDADA

ANÁLISIS
No se recomienda asignar a la ejecución la responsabilidad de las mutaciones del estado persistente, porque eso exigiría validar un modelo distinto de responsabilidades y recuperación.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente

Confianza

Media

Consecuencias

ANÁLISIS

Preservar el límite mantiene explícitas la recuperación y la responsabilidad, mientras que los cambios futuros deben seguir validando esas compensaciones.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente
E2 — Proyección recuperable

Confianza

Media

NO RECOMENDADA

ANÁLISIS
No se recomienda tratar los eventos como fuente de estado autoritativa sin validar por separado otro modelo de estado persistente.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente

Confianza

Media

Criterios de validación

RECOMENDACIÓN

Preserva el modelo de responsabilidad separada.

Evidencia

E1 — Límite de estado persistente
E2 — Proyección recuperable

Validación

Los cambios futuros se revisan contra un registro de decisión documentado y cobertura de caracterización.

Incertidumbre restante

PREGUNTA ABIERTA

¿Qué responsabilidades y pruebas actuales se deben caracterizar antes de decidir una descomposición enfocada?

Decisión afectada

El alcance y orden del trabajo futuro de caracterización y descomposición.

Hoja de ruta y dirección tecnológica sugerida

Primero

RECOMENDACIÓN

Primero, formaliza las invariantes, el registro de decisión y las pruebas de caracterización.

Evidencia

- E1 — Límite de estado persistente
- E2 — Proyección recuperable

Validación

Las invariantes y el ADR son revisables y cada uno tiene una comprobación acotada de caracterización.

Después

RECOMENDACIÓN

Después, mejora la visibilidad para los operadores de las aprobaciones y de la recuperación.

Evidencia

- E2 — Proyección recuperable
- E3 — Estado de aprobación humana
- E4 — Entrega con reintentos

Validación

Una revisión puede inspeccionar evidencia de aprobación, recuperación y entrega en los límites de decisión pertinentes.

Luego

RECOMENDACIÓN

Luego, decide si se justifica una descomposición enfocada o trabajo adicional de producto.

Evidencia

- E1 — Límite de estado persistente
- E3 — Estado de aprobación humana

Validación

La decisión se apoya en la caracterización completada y en las prioridades de resultado que se definan para el sistema real.

ANÁLISIS

La dirección conservadora es preservar la separación revisada entre Next.js, Django, Postgres, el motor en Go y los LLMs cuando respalde el modelo de asignación de responsabilidades.

Evidencia

- E1 — Límite de estado persistente
- E5 — Mapa público de arquitectura

Confianza

Alta

Fases de implementación, cronograma y marco comercial

OBSERVADO El Diagnóstico de IA y Producto de GreyX tiene un precio fijo de USD 350 y se entrega en tres días hábiles: Día 1: Descubrimiento; Día 2: Análisis; Día 3: Entrega. Evidencia C1 — Oferta de Diagnóstico de GreyX	OBSERVADO El Build Sprint de GreyX empieza en USD 2,500 y generalmente toma de 1 a 3 semanas; Product Partnership se cotiza de forma personalizada. Evidencia C1 — Oferta de Diagnóstico de GreyX
RECOMENDACIÓN Mantén una secuencia sugerida separada de los hechos comerciales y trata las ofertas posteriores como opciones condicionales para un siguiente trabajo. Evidencia C1 — Oferta de Diagnóstico de GreyX Validación Un comprador real confirma el alcance, los límites de inversión y los plazos antes de discutir cualquier estimación comercial.	
Marco ilustrativo de la oferta de GreyX únicamente; no es una estimación de ForgeGraph, cotización, registro de gasto, cronograma de trabajo ni compromiso.	
Método del Diagnóstico de GreyX Día 1: Descubrimiento Día 2: Análisis Día 3: Entrega	Hechos de la oferta Diagnóstico de IA y Producto — USD 350 fijo — 3 días hábiles Build Sprint — desde USD 2,500 — 1 a 3 semanas Product Partnership — cotización personalizada

Preguntas abiertas

PREGUNTA ABIERTA ¿Qué roles reales de usuarios u operadores necesitan este flujo de trabajo y qué resultado se debe priorizar? Decisión afectada Qué resultado debe priorizar el sistema real y cómo se debe medir.	PREGUNTA ABIERTA ¿Qué evidencia de producción, si existe, está disponible para el sistema real? Decisión afectada Si la validación adicional puede apoyarse en evidencia disponible del sistema real.
PREGUNTA ABIERTA ¿Qué política de aprobación, expectativa de recuperación, consecuencia de entrega externa, restricción de datos y límites de inversión deben orientar una llamada real de trabajo del Día 1? Decisión afectada Los límites adecuados de aprobación, recuperación, entrega externa, datos e inversión para un trabajo real.	

Siguiente paso sugerido

RECOMENDACIÓN

Contacta a GreyX para conversar sobre un Diagnóstico de IA y Producto de USD 350 y tres días hábiles.

Evidencia

C1 — Oferta de Diagnóstico de GreyX

Validación

Una llamada de trabajo confirma si el Diagnóstico es el siguiente tipo de trabajo adecuado.

Contactar a GreyX sobre un Diagnóstico de IA y Producto hello@greyx.dev

Apéndice de evidencia y procedencia

OBSERVADO

Este apéndice publica únicamente etiquetas de evidencia aptas para publicación, alcance, confianza y límites; se excluyen intencionalmente de la publicación el código fuente, los datos del repositorio, el material operativo privado, los datos sin procesar de grafos o índices, los prompts, las credenciales, las rutas locales y el índice técnico interno.

Alcance de la muestra:

Este diagnóstico de muestra se basa en la demostración ficticia de ForgeGraph; no corresponde a un trabajo para un cliente.

E1 — Límite de estado persistente

Registro de evidencia: Separación revisada entre el estado persistente controlado por el backend y el trabajo de ejecución efímero.

Confianza: Alta

Este resumen público no describe topología de despliegue, disponibilidad ni rendimiento.

E2 — Proyección recuperable

Registro de evidencia: Reconstrucción revisada de una proyección respaldada por caché a partir de datos controlados por el backend.

Confianza: Alta

Esto no establece historial de incidentes ni un resultado de confiabilidad.

E3 — Estado de aprobación humana

Registro de evidencia: Estado explícito de aprobación y decisión revisado en el flujo de demostración.

Confianza: Alta

Esto no establece la política de gobernanza de un cliente real.

E4 — Entrega con reintentos

Registro de evidencia: Tratamiento revisado del estado de entrega externa con persistencia y reintentos.

Confianza: Alta

Esto no establece tasa de entrega, escala, latencia ni operación en producción.

E5 — Mapa público de arquitectura

Registro de evidencia: Secuencia pública simplificada y aprobada del sistema.

Confianza: Alta

El mapa está simplificado a propósito y no es una topología de producción.

E6 — Captura ficticia del espacio de trabajo

Registro de evidencia: Captura aprobada y aislada de interfaz o flujo de trabajo ficticio.

Confianza: Alta

No es evidencia de cliente, ingresos, usuarios, despliegue ni resultado.

E7 — Captura ficticia de aprobación

Registro de evidencia: Captura aprobada y aislada del flujo de aprobación ficticio.

Confianza: Alta

No es evidencia de cliente, ingresos, usuarios, despliegue ni resultado.

E8 — Señal de mantenibilidad revisada

Registro de evidencia: Revisión de solo lectura de las responsabilidades actuales de control y orquestación, así como de la cobertura determinista pertinente, informada por candidatos acotados del análisis estático.

Confianza: Media

Solo caracterización estructural; sin defecto, incidente, lentitud, riesgo de producción, resultado de desempeño, reescritura obligatoria, ruta de origen, identificador, número de líneas, puntuación ni extracto.

C1 — Oferta de Diagnóstico de GreyX

Registro de evidencia: Hechos vigentes de la oferta de GreyX para el Diagnóstico de IA y Producto y las opciones posteriores.

Confianza: Alta

Los hechos no son una estimación de ForgeGraph, cotización, registro de gasto, cronograma de trabajo ni compromiso.